

Zgłoszenie zdania odrębnego do protokołu z XXX sesji Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dn. 30 kwietnia 2026 r.

Na podstawie §57 ust. 5 Statutu Miasta Szklarska Poręba (uchwała nr VIII/98/19 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dn. 25 kwietnia 2019 r) zgłaszam do protokołu zdanie odrębne odnoszące się do części merytorycznej uchwały rozpatrującej petycję „STOP betonozie i budowie gigantycznego hotelu” oraz do części jej uzasadnienia.

1. **Część merytoryczna:** w „§ 2. Rada Miejska wskazuje Burmistrzowi Szklarskiej Poręby na potrzebę monitorowania procesu inwestycyjnego (...)” Rada Miejska może, czy wręcz powinna wskazywać Burmistrzowi potrzebę w ocenie jej członków właściwego zachowania i postępowania w przypadku, gdy ten zaniedbuje wskazywaną kwestię. W tym konkretnym przypadku Burmistrz Miasta Szklarska Poręba, zanim Rada Miejska podjęła obecną uchwałę, uznał za stronę w postępowaniu ponad 30 właścicieli działek sąsiadujących z zabudowaną w części nieruchomością gruntową, której planowane zagospodarowanie stanowi przedmiot petycji, oznaczoną nr ewidencyjnym 280/1, 280/2 i 277 obr. 0001 położoną w Szklarskiej Porębie przy ul. Os. Podgórze. Referaty podległe Burmistrzowi monitorują plany inwestycyjne, choćby przez uzyskiwanie informacji od organów uzgadniających i opiniujących przebieg procesu inwestycyjnego na obszarze gminy Szklarska Poręba.
2. **Uzasadnienie:** część uzasadnienia skupia się na przedstawieniu „pełnego kontekstu historycznego” uwarunkowań planistycznych dla obszaru wymienionych działek, które w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego funkcjonują jako tereny oznaczone symbolem U1. oraz ZL6. Zastosowane określenie „pełen” nie powinno przygotowujących projekt uchwały dotyczącej rozpatrzenia petycji zatrzymywać w analizie na 2014 r., kiedy decyzją ówczesnej Rady Miejskiej za kadencji Burmistrza Grzegorza Sokolińskiego doszło do zmiany w zapisach planu, wprowadzając wysokie parametry urbanistyczne dla tego obszaru, wzbudzające w chwili obecnej niepokój u sąsiadujących z tymi terenami właścicieli i użytkowników nieruchomości, jak też członków obecnego samorządu lokalnego. Władztwo gminy Szklarska Poręba nad wskazanymi działkami trwało do kwietnia 2018 r. i w tym czasie, kiedy Burmistrzem był Mirosław Graf, a Stanisław Kozina jego zastępcą (w dn. 30 marca 2018 r. przewodniczył komisji przetargowej, która przeprowadziła w czwartym przetargu nieograniczonym sprzedaż rzeczonych działek ze zdefiniowanymi w planie zagospodarowania przestrzennego wskaźnikami) nie doszło do punktowej zmiany planu, pomimo malejącego zadłużenia gminy. W takich warunkach zmiana planu zagospodarowania mogła zostać przeprowadzona bez konsekwencji finansowych dla Miasta Szklarska Poręba poza samymi kosztami przeprowadzenia punktowej zmiany planu. Był to już okres nasilonej presji inwestycyjnej, kiedy w mieście zaczęło powstawać coraz więcej obiektów wielkoskalowych. Nie zmieniono zapisów planu dla tego terenu, a w treści uzasadnienia mógłby to być to czytelny postulat obecnej Rady Miejskiej dla prowadzenia świadomej polityki przestrzennej gminy.
Dla ukazania „pełnego kontekstu historycznego” w uzasadnieniu powinna również znaleźć miejsce nagłośniona w 2020 r. sprawa niszczenia obiektu po dawnej klinice „Wzrok”, wpisanego do gminnej ewidencji zabytków, zlokalizowanego na działce nr 280/2 przez nowego właściciela. Działania udokumentowane przez jeleniogórską Delegaturę Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu wskazywały na celowe działanie i spotkały się z negatywnym odbiorem pośród mieszkańców Szklarskiej

Poręby, choć ówczesne władze samorządowe nie zajęły w tej sprawie oficjalnego stanowiska.

Należy podkreślić, że wskazane powyżej fakty stanowiły przedmiot zainteresowania autorki petycji, która na własną rękę, m. in. w trybie uzyskania informacji publicznej do nich dotarła. Można uznać, że autorka wypracowała szerszy kontekst historyczny własnym działaniem, niż radni Komisji Skarg Wniosków i Petycji, którzy przygotowali projekt uchwały. Dlatego uznaję, że we wskazanych zakresach uchwała nie stanowi pełnego stanowiska Rady Miejskiej i wymaga uzupełnienia głosem odrębnym wpisanym do protokołu.

Michał Pytel
Mirosław Hociński